

**Bács-Kiskun Megyei és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: 76/501-525, 501-532, 06-70/9384-765
Fax:76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap:www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/257-06/2021.**



**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa
fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint az Italia Rent Hungary Korlátolt
Felelősségű Társaság (Székhely:1085 Budapest, József körút 36. cégjegyzékszám: 01 09
170969) vállalkozással szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú
ügyében a mai napon a következő**

A J Á N L Á S T

teszi:

Az Italia Rent Hungary Kft. vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó házába beépített fürdőszobaajtót, valamint a nem megfelelően csukódó és az esztétikailag hibás (lógó darabok az alján) ajtókat javítsa meg.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 9 db beltéri ajtót vásároltak az Italia Rent Hungary Kft. által üzemeltetett R28 Beltéri ajtók elnevezésű üzletből. Az előleg megfizetését követően nagyon sok problémájuk volt a céggel, kérelméhez csatolta a levelezésüket. A legnagyobb problémának a fürdőszobaajtó felpúposodását tekinti, mivel az 2 héttel a használatbavétel után megtörtént. úgy gondolja, idő kérdése és a másik fürdő ajtaja is olyan lesz. További problémájuk, hogy az ajtók nagy része csak akkor csukódik be, ha becsapják, van olyan, aminek az alján darabok lógnak. A beépítés során 2 ajtót be sem építettek, mondván nem jó a nyílás. A

beszerelésről számlát sem kaptak, telefonon tett panaszát szinte kinevették. Panaszával június 4-én e-mailben, július 5. napján pedig tértivevényes levélben kereste fel a vállalkozást, azonban választ nem kapott.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a vállalkozástól kapott számlák másolatát, panaszlevelét és a feladóvevény másolatát, valamint az ajtókról készített fotókat.

A fogyasztó kérelmezte, hogy a vállalkozás a megfizetett összeg felét, azaz 472.048 forintot térítsen vissza számukra, majd 2021. szeptember 28. napján érkezett üzenetében a vállalkozással szembeni igényét módosította, melynek értelmében a felpúposodott fürdőszobaajtó cseréjét, valamint 2 másik ajtó (egy nem csukódik be, másiból pedig darabok lógnak) javítását kérte.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, és a felek az eljárásra kijelölt békéltető testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A vállalkozás 2021. szeptember 21. napján válasziratot nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett. A vállalkozás képviselője úgy nyilatkozott, hogy a fogyasztó megrendelése során rengeteg probléma merült fel. Háromszor voltak felméréseken, több nyílásnál jelezték a fogadócsonkok helytelen kialakítását, amit végül mégsem sikerült megfelelően kialakítani. A fürdőszobaajtó nem rendeltetésszerűen volt használva, abból adódott a felázás az ajtó alján. A beépítést nem cégük végezte, ebből adódóan nem számláztak ki beépítést. Az ajtók csomagolásának kommunális hulladékát külön díjazás ellenében elszállítják, de az árajánlat nem tartalmazta, mivel azt nem kérték. A fogyasztó sérelmezte, hogy a beltéri ajtókat a teljes vételár megfizetése után szállították ki, szerintük 1 kg kenyeret is azonnal ki kell fizetni. A beltéri ajtókat 2020. július 22-én megrendelték, augusztus 18-ra el is készültek, ekkor elutalták a fennmaradó összeget. A kiszállításra november 19-én került sor, a köztes tárolási időre (2 hónap) tárolási díjat érvényesíteni fogják. A fogyasztó anyagi követelését nem áll módjukban érvényesíteni, mivel az nem garanciális hiba.

A vállalkozás válasziratához mellékelte a beltéri ajtók minőségi tanúsítványát, valamint az átvételi elismervényt.

A fogyasztó a válaszira reagált, leírta, hogy 2 alkalommal voltak megnézni a helyszíni, az egyik után adták az árajánlatot. A beépítés előtti alkalommal a fogyasztó maga írta oda minden ajtóhoz, hol mit kell javítani. A probléma az, hogy nem az jött később beépíteni, aki korábban felmért, és mint a válasziratból kiderült, nem is a vállalkozás embere. Azért kérték tőlük a beépítést, hogy az szakszerűen legyen elvégezve, mert tudták, hogy úgy jár a 3 év garancia. Az egyik mosdó csempéjét is leverte a beépítést végző ember, pedig a beépítés előtt erről szó sem volt. Nem tudja elfogadni azt, hogy látatlanból megállapították a fürdőajtójának rendeltetésellenes használatát, nyilván, ahol tusolnak, ott lesz pára. A hulladékkal nem az volta probléma, hogy nem szállították el, csak megjegyezte, hogy mindenhol szemetet hagytak maguk után, ezzel megnehezítve a többi mester (festők) munkáját. Szóban arról állapodtak meg, ha kifizetik a teljes vételárat, elhozzák a szombathelyi gyárból és nem jelent majd gondot a tárolás, ha nem fizetik ki a fennmaradó összeget, akkor volt szó tárolási díjról.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó kijavítási, valamint csere igényt kíván első sorban érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A Testület a rendelkezésére álló iratanyag megvizsgálás után megállapítja a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése értelmében

„6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem] **Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.**

Ptk. 6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

Ptk 6:171. § [Jótállás]

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A kérelemhez mellékelte a 2020. június 19. napján kiállított előlegszámlát, valamint a 2020. augusztus 7. napján kiállított végszámlát, melyek értelmében a munkavállalás díja teljes összegben (944.096 Ft) megfizetésre került. A vállalkozás a hiba bejelentését követően semmilyen formában nem próbálta a fogyasztó jótállási igényét kezelni, a jótállási kötelezettség alól nem mentette ki magát.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött. A Békéltető Testület a fentiekre

tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. szeptember 28.

Borsosné Dr. Kecskeméti Éva s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Italia Rent Hungary Kft. (1085 Budapest, József körút 36.)
3. Irrattár